



**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU
KAL 2022**

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
1.	Czy ilość arbitrów określona na s. 4 kazusu - „W pozwie Zefir wskazał, że spór powinien zostać rozstrzygnięty przez trzech arbitrów” jest wiążąca i nie ma możliwości wskazania w pozwie innej liczby arbitrów?	Tak, wskazana liczba arbitrów jest wiążąca.
2.	Czy wskazana podstawa prawna jest wiążąca i wyczerpująca, a tym samym nie ma możliwości wskazania innej niż art. 357(1) k.c. podstawy roszczeń powoda?	Podstawa prawna powództwa o ukształtowanie wskazana w pkt 17 Kazusu jest wiążąca, co wyklucza powoływanie innych podstaw prawnych żądania w tym zakresie.
3.	Czy Specyfikacja stanowiąca załącznik do Umowy zawierała wymóg w zakresie konieczności zastosowania ekochlorytyny? Czy Specyfikacja zawierała wymogi dotyczące zastosowania ekologicznych rozwiązań w hulajnogach?	Pytanie 1: Nie. Pytanie 2: Tak.
4.	Czy Zefir GmbH w jakikolwiek sposób omawiał z Nieziemski Green Solutions możliwość zastąpienia ekochlorytyny akumulatorami litowo-jonowymi?	W tym zakresie Kazus jest wyczerpujący.
5.	Czy doszło do rozpoczęcia sporu zbiorowego opisanego w wiadomościach e-mail Zefir z podwykonawcą (korespondencja z M. Kret, zał. 5)?	Odpowiedź na to pytanie nie ma znaczenia dla rozwiązania Kazusu.
6.	Czy pracownikom podwykonawcy Zefira wypłacono podwyżki zgodnie z żądaniami opisanymi w wiadomości e-mail Zefir z podwykonawcą (korespondencja z M. Kret, zał. 5)?	Należy przyjąć, że koszty Zefir w zakresie robocizny wzrosły o około 20%.
7.	Czy armator występował do ubezpieczyciela względnie administracji kanału sueskiego z roszczeniami w związku z blokadą kanału sueskiego przez kontenerowiec Ever Given (korespondencja z D. Wnet, zał. 5)?	Nie.
8.	Jakie były koszty opłynięcia Afryki przez przylądek Dobrej Nadziei w związku z blokadą Kanału Sueskiego (korespondencja z D. Wnet, zał. 5)?	Za transport kompozytów i ekochlorytyny Zefir zapłacił o 12% więcej niż w poprzednim półroczu (por. s. 18 Kazusu).
9.	Kiedy doszło do zamówienia przez Zefir całej partii ekochlorotytny niezbędnej do wykonania hulajnóg objętych Umową?	Ekochlorytyna jest dostarczana Zefirowi na podstawie umowy ramowej. Niezwłocznie po zawarciu Umowy doszło do zamówienia ekochlorotytny w ilości koniecznej do wykonania 750 hulajnóg. Ekochlorytyna niezbędna do realizacji dalszej części Umowy była zamawiana na bieżąco.
10.	Czy w trakcie realizacji spornej Umowy Zefir realizował jeszcze inne umowy na produkcję hulajnóg z użyciem ekochlorotytny?	Tak.



**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU
KAL 2022**

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
11.	Z uwagi na to, że prezentowany przez Państwa kazus jest w dużej części oparty o fikcyjne dane zakładamy, że określanie tego stanu faktycznego w relacji do realnej sytuacji gospodarczej na światowym rynku surowców i rynku energetycznym byłoby niecelowe, al	Wynik finansowy Zefira w 2021 roku był znacząco niższy niż w 2020 roku (por. pkt 17 Kazusu).
12.	Jakie koszty materiałów i robocizny zakładał Zefir oraz jaką zakładał marżę i zysk w związku z realizacją umowy z Nieziemski Green Solutions?	Dane stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Zefir i nie były ujawniane w toku negocjacji ani współpracy stron.
13.	Czy strony prowadziły jakąkolwiek korespondencję dotyczącą klauzuli waloryzacyjnej (jej skuteczności, stosowania) po zawarciu Umowy, a przed datą notyfikacji zamiaru waloryzacji?	Nie, Kazus jest w tym zakresie wyczerpujący.
14.	Czy na etapie negocjacji Zefir GmbH uzasadnił dlaczego spory związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy miały być rozstrzygane przez trzech lub pięciu arbitrów?	Nie, negocjacje stron w zakresie klauzuli arbitrażowej zostały wyczerpująco przedstawione w treści Kazusu.
15.	Czy spółka Chloris S.A. była jedynym dostawcą ekochlorytyny Nieziemski Green Solutions?	Chloris S.A. była jedynym dostawcą Zefir w tym zakresie.
16.	Czy wykres cen z tajwańskiej giełdy ekochlorytyny w okresie od sierpnia 2019 r. do marca 2021 r. (załącznik nr 5) odzwierciedla tendencje rynku globalnego?	Tak.
17.	Czy do produkcji hulajnóg Zefirek Nieziemski Green Solutions wykorzystywał jedynie surowiec sprowadzany z Tajwanu?	Zefir wykorzystywał jedynie ekochlorytynę sprowadzaną z Tajwanu.
18.	Czy Zefir GmbH złożył Nieziemski Green Solutions oświadczenie waloryzacyjne w formie elektronicznej po usunięciu usterki?	Nie.
19.	Czy w specyfikacji technicznej hulajnóg typu "Zefirek" wprost przewidziano, że hulajnogi mają być zasilane napędem opartym o katody z organicznego polimeru?	Nie. Por. odp. na pyt. 3.
20.	Czy Zefir GmbH podejmował jakiegokolwiek działania mające na celu usunięcie szkodników z biura? Jeżeli tak, to w jakim okresie czasu?	Nie, zadanie to należało do administracji budynku NEXTOWER.
21.	Chciałbym uprzejmie prosić o odniesienie się do kwestii warunków umów z podwykonawcami spółki Zefir oraz relacji łączących Zefir z podwykonawcami.	Kazus jest w tym zakresie wyczerpujący.
22.	Chciałbym uprzejmie prosić o odniesienie się do kwestii ewentualnych polityk środowiskowych i zobowiązań redukcyjnych obu stron umowy.	Kazus jest w tym zakresie wyczerpujący.
23.	Z uwagi na to, że prezentowany przez Państwa kazus jest w dużej części oparty o fikcyjne dane zakładamy, że określanie tego stanu faktycznego w relacji do realnej sytuacji gospodarczej na światowym rynku surowców i rynku energetycznym byłoby niecelowe, ale mimo to prosimy o potwierdzenie co do zakresu związania stanem faktycznym i możliwości wychodzenia poza ten stan w interpretacji.	Strony są związane stanem faktycznym Kazusu, co nie wyklucza sięgania do informacji powszechnie dostępnych (par. 4 ust. 8 Regulaminu Konkursu).
24.	Czy przed zawarciem Umowy Ruben Schnell miał świadomość brzmienia i znaczenia art. 357(1) k.c.?	Kazus jest w tym zakresie wyczerpujący (por. s. 13 Kazusu).



**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU
KAL 2022**

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
25.	Czy w okresie obowiązywania Umowy doszło do uszkodzenia jakichś hulajnóg w stopniu wywołujących konieczność wymiany akumulatora, baterii lub dostarczenia nowej hulajnogi? Jeżeli tak, to ilu?	Tak, było wiele takich przypadków. Konkretnie liczby były wskazywane w raportach, o których mowa w par. 2 ust. 1 lit. f) Umowy.
26.	Jakie „wiadome względy” miał na myśli pełnomocnik Pozwanego nalegając na uwzględnienie w Umowie dopuszczalności oświadczeń w formie pisemnej [komentarz nr AP15]?	Chodzi o okoliczności zawarcia Umowy opisane wyczerpująco w Kazusie.
27.	Czy na rynku hulajnóg istnieją inne firmy, które oferują produkty substytucyjne wobec hulajnóg Zefir GmbH, tj. o porównywalnych parametrach technicznych, w szczególności o podobnie niskim poziomie emisji CO2?	Tak.
28.	Jakie były przyczyny niepokojów pracowniczych, o których wspomniał pan Mariusz Kret w treści wiadomości skierowanej do pracownika Zefir GmbH, w dniu 22.06.2021 r.?	Kazus jest w tym zakresie wyczerpujący (por. s. 18 Kazusu).