



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2020

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
1	Czy skan pozwu został wysłany wyłącznie na adres e-mail Sekretarza Generalnego Sądu, czy również na adres e-mail Sądu (sadarbitrazowy@konfederacjalewiatan.pl) lub innych podmiotów?	Tak, tylko na adres e-mail Sekretarza Generalnego.
2	Czy projekt wskazywał, że lampy będą od Świedełka S.A.? Czy w ogóle wskazywał on dostawców poszczególnych elementów?	Nie, projekt nie wskazywał producenta lamp ani dostawców poszczególnych elementów. Por. odp. na pyt. 35, 55, 63, 64, 85, 110.
3	Prośba o przesłanie kosztorysu. Ewentualnie o wskazanie jaka była wartość lamp oraz prac które miały zostać wykonane po ich dostarczeniu.	Strony nie ustalały wcześniej, jaką część wynagrodzenia stanowi dostawa Lamp oraz prace z nimi związane. Por. odp. na pyt. 86.
4	Czy została zawarta w formie pisemnej umowa z Świedełka S.A. Jeśli tak – prośba o przesłanie. Ewentualnie: wskazanie zapisów (podanie ustaleń) dotyczących terminu dostarczenia lamp.	Tak, umowa została zawarta w formie pisemnej. Jej treść nie jest niezbędna do rozwiązania Kazusu. Termin na dostarczenie Lamp był odpowiedni, tj. umożliwiał wykonanie prac w terminie wynikającym z Umowy zawartej z Kancelarią.
5	W jakiej dacie Świedełka S.A. poinformowały Spółkę o opóźnieniu? Jaki podały wówczas termin ich dostarczenia? Czy lampy zostały ostatecznie dostarczone do Spółki?	Świedełka S.A. poinformowała Spółkę o opóźnieniu 29 września 2017 r. Świedełka S.A. nie podała konkretnego terminu ich dostarczenia. Lampy zostały dostarczone 13 grudnia 2017 r.
6	Czy zawarta została umowa o świadczenie usług cateringowych (z podmiotem, który reprezentował pan Jacek Nowak) w formie pisemnej? Jeśli tak – prośba o przesłanie. Ewentualnie: wskazanie czy jej zapisy (ustalenia stron) przewidywały możliwość odstąpienia przez Kancelarię w określonym terminie, bez konsekwencji finansowych lub pod rygorem zapłaty jakiejś części kwoty?	Nie, umowa nie została zawarta w formie pisemnej .
7	Na jaką kwotę opiewało potwierdzenie przelewu wykonanego przez Kancelarię na rzecz firmy cateringowej (Jacek Nowak). W miarę możliwości – prośba o przesłanie.	Na kwotę 60.000 PLN netto + VAT. Por. s. 30 Kazusu.
8	Czy Spółka udzieliła odpowiedzi na wezwanie do zapłaty? Jakiej?	Odpowiedź zawarta jest w pkt. 9 Kazusu.
9	Czy Spółka udzieliła odpowiedzi na odstąpienie od umowy? Jakiej?	Nie, Spółka nie udzieliła odrębnej odpowiedzi na odstąpienie od umowy.



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2020

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
10	Czy w okresie po odstąpieniu od umowy do daty wniesienia pozwu – Spółka i Kancelaria prowadziły rozmowy? Co było ich przedmiotem? Jakie argumenty podnosiła Spółka? W jakiej formie były rozmowy? Jeśli korespondencja e-mail, papierowa – prośba o przesłanie.	Nie, Kазus zawiera całość korespondencji między stronami istotnej dla rozwiązania Kазusu.
11	Czy Spółka domagała się zapłaty wynagrodzenia (w całości, w części)? Czy kierowane były wezwania do zapłaty do Kancelarii? Jeśli tak – czy odpowiadała (prośba o przesłanie odpowiedzi, ewentualnie wskazanie argumentów, jakie podnosiła).	Odpowiedź na to pytanie nie ma znaczenia dla rozwiązania Kазusu. Spółka wystawiła fakturę VAT za wykonane prace. Por. odp. na pyt. 97, 134. Kancelaria nie odpowiedziała ani nie uregulowała faktury.
12	Czy Spółka dochodziła wynagrodzenia na drodze sądowej?	Nie.
13	Czy Kancelaria zapłaciła wynagrodzenie (w całości, w części) Spółki?	Nie.
14	Czy rozbieżność dotycząca daty zawarcia umowy o dostarczenie urządzeń i wykonanie prac (strona 5 - 30 czerwca 2017 roku) i (strona 23 i 24 - 30 lipca 2017 roku) ma jedynie charakter omyłkowy i uczestnicy mają przyjąć, że umowa została zawarta 30 czerwca 2017 roku?	Tak, jest to omyłka pisarska. Kазus został sprostowany w tym zakresie.
15	Czy przygotowując pozew, zgodnie ze stanem faktycznym kазusu, uczestnicy mają przyjąć, że został on w istocie sporządzony najpóźniej 31 grudnia 2019 roku?	Tak.
16	Czy w Specyfikacji Technicznej Urządzeń stanowiącej Załącznik nr 1 do umowy lub w Wytucznych Projektowych stanowiących Załącznik nr 2 do umowy wskazano tylko i wyłącznie parametry techniczne jakie mają spełniać dane urządzenia czy może wskazano ich konkretnych producentów?	Wskazano jedynie parametry techniczne.
17	W jakim stanie znajdowały się pomieszczenia, w których miały być przeprowadzone stosowne prace przez Spółkę? Czy stan ten można określić jako „deweloperski”?	Pomieszczenia biurowe były wcześniej użytkowane.
18	Czy w umowie zostały wskazane osoby „do kontaktu” w sprawach z nią związanych? Jeżeli tak, to które to były osoby?	Nie, nie zostały wskazane.
19	Czy prace objęte umową dotyczyły całego biura czy tylko sal konferencyjnych?	Tylko sal konferencyjnych.
20	Jaką rolę w Kancelarii pełniła Anna Marketingowa?	Zajmuje się kwestiami marketingu w Kancelarii, jest pracownikiem Kancelarii.
21	Czy brak montażu lamp uniemożliwił jedynie wyświetlanie hologramów czy w definitywny sposób uniemożliwił korzystanie z całego biura?	Brak montażu lamp i dokończenia prac montażowych uniemożliwił bezpieczne korzystanie z sal konferencyjnych (z uwagi na ich przygotowanie do montażu lamp).
22	Czy producent Lamp do hologramów wskazany był w którymkolwiek z załączników do umowy czy jedynie w wiadomości email?	Jedynie w wiadomości e-mail i w ustnych ustaleniach.
23	Czy Paragraf zapłacił za wykonane prace? jeśli tak, to w jakiej kwocie?	Nie.



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2020

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
24	Czy Wykonawca zgłosił prace remontowe do urzędu miasta?	Odpowiedź na to pytanie nie ma znaczenia dla rozwiązania Kazusu.
25	Czy Sala konferencyjna z wyposażeniem high-tech w Royal Warsaw Cyber Hotel była wyposażona w Lampy, które umożliwiały wyświetlanie hologramów na poziomie równym lub wyższym niż Lampy jakie miały zostać zamontowane na skutek realizacji umowy pomiędzy Stronami z 30.6.2017 (załącznik 1)?	Nie. Sala konferencyjna w Royal Warsaw Cyber Hotel była jednak najbliższa wymaganiom Kancelarii w tym zakresie (nie umożliwiała jednak korzystania z hologramów).
26	Czy w związku z realizacją umowy z dnia 30 czerwca 2017 roku Zlecający przekazywał Wykonawcy jakiegokolwiek środki pieniężne na poczet należnego mu wynagrodzenia za wykonanie określonych w niej czynności?	Nie. Por. odp. na pyt. 13.
27	Czy Zlecający ostatecznie ukończył inwestycję z udziałem innego wykonawcy? A jeśli tak, to ile wyniosły koszty jej ukończenia i czy Zlecający jest w stanie udokumentować ich poniesienie?	Odpowiedź na to pytanie nie ma znaczenia dla rozwiązania Kazusu.
28	Czy Wykonawca w okresie pomiędzy odstąpieniem od umowy z dnia 30 czerwca 2017 roku, a dniem wniesienia pozwu przez Zlecającego, żądał od Zlecającego zapłaty za wykonane prace? A jeśli tak - na jakiej podstawie?	Por. odp. na pyt. 11 i 134.
29	Czy w związku z odstąpieniem od umowy z dnia 30 czerwca 2017 roku Wykonawca wydał Zlecającemu pomieszczenia w których prowadzone były prace w terminie przez niego wskazanym? Czy wydanie pomieszczeń zostało udokumentowane protokołem odbioru/innym dokumentem wskazującym na zakres wykonanych dotychczas prac?	Sporządzono protokół przekazania pomieszczeń ze wskazaniem stanu wykonanych dotychczas prac.
30	Ile wyniosły koszty jakie poniósł Zlecający w związku z koniecznością przeniesienia w inne miejsce gali otwarcia zaplanowanej na dzień 15 grudnia 2017 roku? Czy Zlecający dysponuje dokumentami potwierdzającymi przedmiotowe wydatki?	Odpowiedź na to pytanie wynika z Kazusu. Por. odp. na pyt. 42.
31	Czy w związku ze zwłoką w wykonaniu umowy z dnia 30 czerwca 2017 roku, a następnie w związku z odstąpieniem od niej, Zlecający poniósł jakiegokolwiek dalsze wydatki/koszty przenoszące wskazaną w wezwaniu do zapłaty kwotę 200.000,00 złotych, których wystąpienie jest w stanie udokumentować?	Nie.
32	Czy lampy, których producentem był Vidual odpowiadały specyfikacji technicznej urządzeń do załączonej umowy, tj. czy zamontowanie lamp Viduala pozwoliłoby na osiągnięcie efektu (wyświetlanie hologramów etc.) jakiego oczekiwał Zlecający?	Tak.
33	Czy pełnomocnictwo udzielone pełnomocnikowi Wykonawcy w postępowaniu przed Sądem Arbitrażowym toczącym się z powództwa Zlecającego obejmuje swoim zakresem uprawnienie do dokonania potrącenia w znaczeniu materialnoprawnym?	Nie. Por. dodany pkt 13 Kazusu.
34	Czy w okresie od dnia 2 października 2017 roku (data wskazana w mailu na str. 16 kazusu) do dnia 30 listopada 2017 roku (data wskazana w mailu na str. 17 kazusu) pomiędzy stronami odbywały się jakiegokolwiek spotkania, rozmowy telefoniczne lub wymiana korespondencji mailowej?	W okresie tym strony nie dokonywały jakichkolwiek ustaleń mających znaczenie dla rozwiązania Kazusu.
35	Czy Specyfikacja Techniczna Urządzeń lub Wytyczne Projektowe (załączniki nr 1 i 2 do Umowy o dostarczenie urządzeń i wykonanie prac) wskazywały na konieczność wykonania oświetlenia przez Świedcełka S.A.?	Nie. Por. odp. na pyt. 2.



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2020

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
36	Czy Specyfikacja Techniczna Urządzeń lub Wytyczne Projektowe (załączniki nr 1 i 2 do Umowy o dostarczenie urządzeń i wykonanie prac) zawierały jakiegokolwiek wytyczne w zakresie oświetlenia?	Tak.
37	Kto sporządził draft Umowy o dostarczenie urządzeń i wykonanie prac z 30.06.2017 r. (wraz z załącznikami do Umowy nr 1 i 2)?	Kancelaria.
38	Czy Strony negocjowały w sposób inny niż mailowo zawarcie Umowy o dostarczenie urządzeń i wykonanie prac z 30.06.2017 r.?	Umowa negocjowana była jedynie w sposób opisany w Kazusie, w tym w formie korespondencji mailowej. W Kazusie nie pominięto żadnych ustaleń istotnych dla jego rozwiązania.
39	Czy Strony omawiały w sposób inny niż mailowo możliwą konieczność zmiany dostawcy hologramów (Świecidełka S.A.)?	Nie.
40	Czy Hologramy i inne Bajery sp. z o.o. kiedykolwiek współpracowało ze Świecidełka S.A.? Jeśli tak, jak często i jak wyglądała ta współpraca?	Nie.
41	Czy w toku prac wykonywanych przez Hologramy i Bajery sp. z o.o. występowały jakiegokolwiek przeszkody poza opóźnieniem Świecidełka S.A. w dostarczeniu Lamp?	Nie.
42	Jakie były konsekwencje nie odbycia się bankietu i rozprawy arbitrażowej? Czy wydarzenie te ostatecznie odbyły się w innym miejscu?	Rozprawa arbitrażowa odbyła się, bankiet nie odbył się. W pozostałym zakresie odpowiedź na to pytanie wynika z Kazusu.
43	Czy renoma Kancelarii w jakikolwiek sposób ucierpiała w związku z wydarzeniami opisanymi w pytaniu z pkt 8 [tj. w pytaniu poprzednim - przyp. Organizatorzy KAL]?	W ocenie Kancelarii - tak. Por. s. 22 Kazusu.
44	Czy projektory Viduala to projektory dobrej jakości, cieszące się uznaniem na rynku? Czy może wręcz przeciwnie?	Tak, dobrej jakości. Por. s. 9 Kazusu.
45	Czy Kancelaria Paragraf sp.k. zapłaciła Hologramy i inne Bajery sp. z o.o. wynagrodzenie za wykonane prace zgodnie z Umową o dostarczenie urządzeń i wykonanie prac z 30.06.2017 r.?	Nie. Por. odp. na pyt. 13, 26.
46	Jakie jest prawo właściwe dla Umowy o dostarczenie urządzeń i wykonanie prac?	Umowa nie zawierała klauzuli wyboru prawa.
47	Czy Jan Paragraf jest również arbitrem na liście arbitrów w Sądzie Arbitrażowym Lewiatan w Warszawie?	Nie.
48	Czy Jan Paragraf zna osobiście jakiegokolwiek członka Zespołu Orzekającego w niniejszej sprawie? Jeśli tak, jakiego charakteru są to relacje?	Nie.
49	Która ze stron zaproponowała ostateczną treść klauzuli arbitrażowej?	Kancelaria zaproponowała pierwotną treść klauzuli, która została następnie zmieniona przez Kancelarię zgodnie z sugestią Spółki. Por. s. 12 Kazusu.



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2020

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
50	Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy sporządzając pozew powinniśmy uwzględnić datę wskazaną w Kazusie jako datę sporządzenia pozwu (tj. 31.12.2020 r.), a co za tym idzie wiedzę jaką dysponował wtedy powód? Jeżeli tak, prosimy o informację czy w pozwie mają zostać poruszone kwestie dotyczące jego doręczenia (dla przykładu - nie możemy mieć na tym etapie wiedzy o tym, że goniec kancelaryjny nie doręczy pozwu, problemem może być także brak podniesienia na tym etapie zarzutu przedawnienia przez drugą stronę)?	Przy sporządzaniu pozwu należy przyjąć stan wiedzy powoda w chwili jego wysłania. W dniu 31.12.2019 r. Kancelaria miała wiedzę, że pozew nie został nadany drogą pocztową, a w konsekwencji jego skan został wysłany drogą elektroniczną. Por. pkt 10 Kazusu.
51	Czy mamy przyjąć, że strony nie wymieniły się żadnymi innymi dokumentami, niż te, które załączono do Kazusu?	Strony nie wymieniły się żadnymi innymi dokumentami niż te, które załączono do Kazusu lub o których wprost mowa w Kazusie.
52	Jaka była treść pierwotnej oferty ze strony Spółki?	Wszystkie istotne dokumenty dla rozwiązania Kazusu zostały w nim zamieszczone lub powołane.
53	Czy pierwotna oferta Spółki zawierała wszystkie przedmiotowo istotne elementy umowy? Jeśli tak to jakie?	Por. odp. na pyt. 52.
54	Jaka była treść zrewidowanego projektu biura (zob. e-mail z 11 lipca 2017 r.)?	Por. odp. na pyt. 52. Projekt spełniał wszelkie wymagania wynikające z Umowy.
55	Czy zrewidowany projekt biura przewidywał skorzystanie z lamp dostarczonych przez Świecidełka S.A.?	Zrewidowany projekt wskazywał specyfikację techniczną Lamp, nie wskazywał producenta Lamp. Por. odp. na pyt. 2 i 35.
56	Z jakich dokumentów mogą być przeprowadzone dowody w toku postępowania? Czy tylko z tych dokumentów, które są załączone do Kazusu?	Można zgłaszać wnioski dowodowe dotyczące dokumentów, których istnienie - chociażby pośrednio - wynika z treści Kazusu.
57	Czy można zgłaszać wnioski o przedstawienie dokumentu przez drugą stronę (por. art. 248 k.p.c.) w zakresie dokumentów, które nie zostały załączone do Kazusu?	Można zgłaszać wnioski o przedstawienie dokumentów przez drugą stronę, których istnienie wynika z Kazusu.



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2020

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
58	Czy mamy przyjąć, że wszystkie dokumenty (w tym e-maile) załączone do Kazusu zostały prawidłowo doręczone do adresata?	Tak.
59	Kto sporządził ostateczną wersję umowy?	Kancelaria.
60	Czy Spółka miała możliwość negocjacji całości umowy?	Tak.
61	Jeśli odbyły się negocjacje, to czy ostateczna treść umowy uległa zmianom w stosunku do wcześniejszych projektów umowy? Jeśli tak, to proszę wskazać te zmiany.	Odpowiedź na to pytanie wynika z Kazusu, który w tym zakresie jest wyczerpujący.
62	Czy w ramach odpowiedzi na pozew będzie można wnieść powództwo wzajemne?	Nie. Por. dodany pkt 13 Kazusu.
63	W świetle tego, że niektóre postanowienia umowne zostały pominięte i nieznana jest treść załączników do umowy, prosimy o potwierdzenie, czy określenie producenta lamp lub podmiotu odpowiedzialnego za wybór producenta Lamp było objęte postanowieniem umowy (załącznika)?	Nie było. Por. odp. na pyt. 2, 35, 55.
64	Czy sprzęt marki Vidual oraz sprzęt oferowany przez Świecidełka S.A. spełniały wymagania określone w załącznikach do umowy?	Tak. Por. odp. na pyt. 2, 35, 55, 63.
65	Czy Spółka sprawdziła (złożyła zapytanie, otrzymała zapewnienie od Vidual), czy Vidual będzie w stanie zrealizować zamówienie w terminie umożliwiającym Spółce zakończenie realizacji umowy w terminie do dnia 1 grudnia 2017 r.	Nie.
66	Czy Spółka ma ustanowionego pełnomocnika procesowego ?	Dane pełnomocników Stron odpowiadają danym członków drużyn. Por. § 4 ust. 6 Regulaminu Konkursu.
67	Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, jaki jest prawidłowy adres e-mail Pana Tomasza Nowoczesnego - Wiceprezesa Zarządu Hologramy i inne Bajery sp. z o.o. W podpisie używanym w e-mailach Pana Tomasza Nowoczesnego wskazano, iż Pan Tomasz Nowoczesny korzysta z adresu e-mail: andrzej.nowoczesny@hologramyibajery.pl. Jeżeli jest to omyłka pisarska, prosimy o jej sprostowanie.	Jest to omyłka pisarska. Kazus został sprostowany w tym zakresie.
68	Czy przed odstąpieniem od Umowy Zlecający badał stan zaawansowania prac?	Tak, zlecający miał stały dostęp do biura, w którym odbywały się prace.
69	Jaki był etap zaawansowania prac w momencie odstąpienia przez Zlecającego od Umowy?	Pozostały tylko Lampy do zamontowania i synchronizacji, stan sal uniemożliwił bezpieczne korzystanie z nich. Por. odp. na pyt. 21.
70	Czy usługi cateringowe oraz oprawa muzyczna (firmy Nowak Premium Events) związane z organizacją bankietu były ostatecznie zrealizowane?	Nie. Por. odp. na pyt. 42.
71	Czy Wykonawca przygotował projekt wnętrza (w tym instalacji) sal konferencyjnych?	Odpowiedź wynika z Kazusu.
72	Czy stan techniczny sali konferencyjnej w dniu 15 grudnia 2017 r. uniemożliwił przeprowadzenie imprezy – bankietu z okazji otwarcia nowej siedziby Kancelarii?	Zob. odp. na pyt. 21, 69.



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2020

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
73	Czy podczas bankietu z okazji otwarcia nowej siedziby Kancelarii planowano wykorzystanie halogenów?	Halogenów nie, halogramów tak :)
74	Kiedy Spółka zawarła umowę z Świecidełka S.A. na dostawę lamp oraz czy termin dostarczenia lamp został w jakikolwiek sposób zabezpieczony?	Umowa ze Świecidełka S.A. została zawarta w terminie pozwalającym na dostarczenie Lamp zgodnie z Umową zawartą pomiędzy Stronami. Umowa ta nie zawierała dodatkowych postanowień na wypadek niedotrzymania terminu dostawy. Por. odp. na pyt. 4.
75	Czy Świecidełka S.A. dostarczyła Spółce potrzebne lampy, a jeśli tak, to w jakiej dacie to nastąpiło? W przypadku odpowiedzi negatywnej, czy Świecidełka S.A. były w stanie dostarczyć ww. lampy w grudniu 2017 r.?	Lampy zostały dostarczone 13 grudnia 2017 r. Por. odp. na pyt. 5.
76	Czy znana jest przyczyna braku możliwości dostarczenia potrzebnych lamp przez Świecidełka S.A.?	Nie, Świecidełka S.A. nie poinformowała żadnej ze Stron o tej przyczynie. Por. odp. na pyt. 5.
77	Czy Kancelaria kontaktowała się z Świecidełka S.A. w celu zagwarantowania realizacji zamówienia lamp potrzebnych do zamontowania w jej nowej siedzibie oraz czy podejmowała starania w celu przyspieszenia realizacji zamówienia?	Nie.
78	Czy Spółka otrzymała potwierdzenie ze strony Świecidełka S.A. możliwości realizacji zamówienia na potrzebne lampy i kiedy to nastąpiło?	Termin i możliwość realizacji zamówienia wynikała z umowy pomiędzy Świecidełka S.A. i Spółką. Por. odp. na pyt. 4, 5, 74, 75, 76.
79	Czy Spółka zaproponowała jakieś rozwiązanie zaistniałego problemu z terminowym wykonaniem zlecenia, w tym np. obniżkę ceny, prac czy wykonanie w późniejszym terminie?	Nie.
80	Kiedy Świecidełka S.A. poinformowały Spółkę, że nie dostarczą lamp w terminie umożliwiającym ich zamontowanie do dnia 01 grudnia 2017 r.?	Świecidełka S.A. poinformowały Spółkę o opóźnieniu 29 września 2017 r. Por. odp. na pyt. 5, 75, 76.
81	Czy Spółka poinformowała Kancelarię na początku listopada 2017 r. o dalszych problemem z dostarczeniem lamp przez Świecidełka S.A., które uniemożliwią ich zamontowanie do dnia 01 grudnia 2017 r.?	Kazusu jest wyczerpujący w tym zakresie. Por. s. 15 i 17 Kazusu.
82	Czy umowa z Jackiem Nowakiem (Premium-Events) przewidywała możliwość odstąpienia od umowy przez Kancelarię, a jeśli tak to w jakim czasie i na jakich warunkach?	Nie, strony nie zawarły umowy pisemnej.
83	Czy Kancelaria zgłaszała Jackowi Nowakowi (Premium-Events) w październiku-listopadzie 2017 r. potencjalne problemy z wykończeniem sali konferencyjnej?	Nie.



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2020

NR	PYTANIE	ODPOWIEŹ
84	Załącznikiem do umowy są Wytyczne projektowe. Czy można je otrzymać ?	Nie, Kazus zawiera wszystkie niezbędne dokumenty konieczne dla rozwiązania Kazusu.
85	Czy w Specyfikacji Technicznej Urządzeń lub Wytycznych Projektowych stanowiących załączniki do Umowy o dostarczenie urządzeń i wykonanie prac z dnia 30.06.2017 r., został sprecyzowany producent lub dostawca systemów oświetleniowych tj. lamp do hologramów?	Nie. Por. odp. na pyt. 2, 35, 55, 63, 64.
86	Jaka jest wartość pieniężna lamp firmy Świecidełka S.A. oraz hologramów?	Wartość Lamp wynikała z umowy zawartej między Spółką a Świecidełka S.A. Por. dodany pkt 13 Kazusu.
87	Czy jesteśmy związani wysokością roszczeń oraz samymi rodzajami roszczeń, które zostały wskazane w treści wezwania z dnia 18.12.2017 r.?	Tak. Por. dodany pkt 11 Kazusu. Por. odp. na pyt. 112.
88	Czy w warunkach umowy, o której mowa w mailu z dnia 25.08.2017 r. od Andrzeja Paragrafa do Jacka Nowaka przedpłata, o której pisze Andrzej Paragraf, została nazwana zaliczką czy zadatkiem?	W warunkach umowy była mowa o przedpłacie.
89	Czy przy sporządzaniu pozwu stosujemy przepisy obowiązujące w dniu 31.12.2019 r.?	Odpowiedź należy do rozwiązania Kazusu.
90	Czy zamawiający zapłacił wynagrodzenie za wykonane prace? Jeżeli tak to w jakiej części i w jakim terminie?	Nie zapłacił. Por. odp. na pyt. 13, 26, 45.
91	Czy ostatecznie Świecidełka S.A. dostarczyła zamówione lampy? Kto poniósł ich koszt?	Lampy zostały dostarczone 13 grudnia 2017 r. Spółka poniosła koszt dostarczenia Lamp. Por. odp. na pyt. 5.
92	Jakie koszty w związku z realizacją umowy poniosła Spółka na dzień odstąpienia od umowy przez Kancelarię?	Szczegółowa wysokość kosztów poniesionych przez Spółkę nie ma znaczenia dla rozwiązania Kazusu. Por. dodany pkt 13 Kazusu.
93	Prosimy o doprecyzowanie kwoty, jaką Kancelaria rzeczywiście zapłaciła organizatorowi imprezy oraz o ewentualne uzupełnienie kazusu poprzez dołączenie stosownego dowodu płatności (np. potwierdzenia przelewu).	Przedpłata, o której mowa w Kazusie, pokrywała całość wynagrodzenia.
94	Czy i jeśli tak, to kiedy zostały dostarczone lampy od Świecidełka S.A.?	Lampy zostały dostarczone 13 grudnia 2017 r. Por. odp. na pyt. 5.
95	Czy lampy (niezależnie od dostawcy) zostały ostatecznie zamontowane przez Hologramy i inne Bajery sp. z o.o.?	Nie.
96	Ile wynoszą przeciętne rynkowe ceny wynajmu sali konferencyjnej z wyposażeniem hightech?	Odpowiedź należy do rozwiązania Kazusu.
97	Czy Hologramy i inne Bajery sp. z o.o. wystawiła prawidłową fakturę VAT?	Tak.
98	Czy Anna Marketingowa posiada upoważnienie do reprezentowania kancelarii czy jest zwykłym pracownikiem?	Jest zwykłym pracownikiem. Por. odp. na pyt. 20.



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2020

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
99	Czy biurowiec do którego przenosiła się spółka był nowym budynkiem? (Hologramy i inne Bajery sp. z o.o. specjalizuje się w montażu sprzętu w nowopowstałych budynkach – wyraźnie zaznaczono to w treści kazusu)	Tak, ale był on wcześniej krótko wykorzystywany. Por. odp. na pyt. 17.
100	Czy kancelaria zawarła umowę w formie pisemnej z cateringiem?	Nie.
101	Jakie koszty zostały faktycznie poniesione przez catering a jakie nie?	Szczegółowa wysokość kosztów poniesionych przez dostawcę cateringu nie ma znaczenia dla rozwiązania Kazusu.
102	Dlaczego wszczęcie postępowania arbitrażowego nastąpiło dopiero po dwóch latach?	Bo tak wyszło :)
103	Czy kancelaria i Hologramy i inne Bajery sp. z o.o. prowadziły inne rozmowy dotyczące sporu po wezwaniu spółki do zapłaty?	Nie. Por. odp. na pyt. 10
104	Kiedy kancelaria poinformowała Sąd arbitrażowy o konieczności zmiany miejsca arbitrażu?	W dniu złożenia zamówienia na salę zastępczą.
105	Czy dokonano zgłoszenia prac do odbioru przez Hologramy i inne Bajery sp. z o.o.?	Por. odp. na pyt. 29.
106	Czy jest dostępna lista arbitrów Sądu Arbitrażowego Lewiatan w Warszawie, z której Strony mogą dokonać wyboru arbitrów?	Lista dostępna jest na stronie Sądu, nie trzeba się do niej ograniczać.
107	Czy kancelaria kontaktowała się z Świecidełka S.A. w związku z zaistniałą sytuacją w sprawie lamp?	Nie.
108	Kiedy Hologramy i inne Bajery sp. z o.o. skontaktowała się z Świecidełka S.A. w sprawie zamówienia lamp?	Spółki skontaktowały się przed zawarciem umowy. Por. odp. na pyt. 4, 74.
109	Czy na jakimś etapie został zawarty aneks do umowy z dnia 30 czerwca 2017 r. między stronami sporu?	Nie.
110	Czy w Specyfikacji Technicznej Urządzeń bądź Wytycznych Projektu uwzględniono lampy Świecidełek S.A. czy Viduala?	Nie. Por. odp. na pyt. 2, 35, 55, 63, 64, 85.
111	Zgodnie z załącznikiem do kazusu – mail z dnia 30 listopada 2017 roku – Tomasz Nowoczesny stwierdza „Do wykonania pozostało nam już tylko zamontowanie lamp od Świecidełka S.A., ich połączenie z całym systemem i synchronizacja”. Czy oznacza to, że lampy zostały do dnia 30 listopada 2017 roku dostarczone przez Świecidełka S.A. do Hologramy i inne Bajery sp. z o.o.?	Nie, lampy zostały dostarczone dopiero 13 grudnia 2017 r. Por. odp. na pyt. 5.
112	Czy formułując żądania pozwu można, na podstawie faktów podanych w treści kazusu, sformułować inne roszczenia niż wskazane w punkcie 8., a formułując odpowiedź na pozew podnieść inne argumenty niż wskazane w punkcie 9. kazusu? W szczególności – czy drużyny są związane kwotą wynikającą z wezwania do zapłaty?	Formułując żądania pozwu należy uwzględnić roszczenia określone w wezwaniu wskazanym w Kazusie. Por. odp. na pyt. 87. Strony nie są związane argumentacją zawartą w wezwaniu i w odpowiedzi na wezwanie.



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2020

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
113	Kiedy pojawiła się informacja, że 31.12.2019 poczta zostanie zamknięta o 16:00?	Infomacja na ten temat była dostępna w Internecie 31 grudnia 2019 r.
114	Gdzie pojawiła się ww. informacja i czy była ona dostępna publicznie?	Zob. odp. na pyt. 113.
115	Czy Sąd Arbitrażowy przyjął jako datę złożenia pozwu 31 grudnia 2019 czy 2 stycznia 2020?	Odpowiedz na to pytanie należy do rozwiązania Kazusu.
116	Kiedy pozew został doręczony pozwanemu?	Pozew zostanie doręczony pozwanemu w dacie wynikającej z Regulaminu Konkursu. Por. § 4 ust. 4 Regulaminu Konkursu.
117	Jaki termin wyznaczył Sekretarz Generalny na złożenie odpowiedzi na pozew?	19 kwietnia 2020 r. Por. § 4 ust. 3 Regulaminu Konkursu.
118	Czy po mailu Tomasza Nowoczesnego z 22.05.2017 strony dyskutowały o klauzuli arbitrażowej?	Nie, Spółka zaakceptowała propozycję Kancelarii w tym zakresie. Por. odp. na pyt. 49.
119	Czy po wiadomości e-mail Tomasza Nowoczesnego skierowanej do Jana Paragrafa 2 października 2017 roku przedstawiciele Kancelarii podjęli jakiegokolwiek rozmowy z przedstawicielami Świecidełka S.A. dotyczące opóźnienia w dostarczeniu lamp niezbędnych do wyświetlania hologramów, a jeśli tak to jaka była ich treść?	Nie.
120	Czy po otrzymaniu od Świecidełka S.A. informacji, że dojdzie do opóźnienia w dostarczeniu lamp niezbędnych do wyświetlania hologramów spółka Hologramy podjęła próby znalezienia alternatywnego dostawcy (w tym czy skontaktowała się z określonym podmiotem)?	Nie.
121	Czy na rynku działają inni poza Świecidełka S.A. producenci lamp takiej samej klasy jak oferowane przez Świecidełka S.A. mający w swojej ofercie lampy o parametrach koniecznych dla prawidłowego wykonania umowy pomiędzy Kancelarią a spółką Hologramy?	Odpowiedź na to pytanie wynika z Kazusu. Por. odp. na pyt. 2.
122	Ile zajmuje wytworzenie / sprowadzenia lamp o parametrach koniecznych dla prawidłowego wykonania umowy pomiędzy Kancelarią a spółką Hologramy?	Strony nie mają wiedzy na ten temat.
123	Czy w rozmowach lub korespondencji pomiędzy Kancelarią a spółką Hologramy poprzedzających zawarcie umowy przedstawiciele Kancelarii kiedykolwiek uzależnili zawarcie Umowy o dostarczenie urządzeń i wykonanie prac od uczynienia dostawcą lamp spółki Świecidełka S.A.?	Treść Kazusu jest w tym zakresie wyczerpująca.
124	Czy rekomendację Kancelarii w zakresie podmiotu mającego dostarczyć lampy spółka Hologramy przyjęła bez zastrzeżeń, czy zaproponowała innego kandydata?	Treść Kazusu jest w tym zakresie wyczerpująca.
125	Czy brak możliwości wyświetlenia hologramów stanowił techniczną lub formalną przeszkodę dla przeprowadzenia w siedzibie kancelarii zaplanowanej rozprawy arbitrażowej oraz imprezy otwarcia nowej siedziby Kancelarii?	Przeprowadzenie rozprawy arbitrażowej nie było możliwe. Por. odp. na pyt. 21, 69, 72.



ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO KAZUSU KAL 2020

NR	PYTANIE	ODPOWIEDŹ
126	Czy istniała techniczna możliwość ukończenia prac w sposób, który umożliwiłby użytkowanie biura w celu przeprowadzenia zaplanowanej rozprawy arbitrażowej oraz zorganizowania imprezy otwarcia nowej siedziby Kancelarii, jednakże bez instalacji sprzętu koniecznego dla wyświetlania hologramów?	Tak, ale założenia Kancelarii i przyjęte zobowiązania zakładały konieczność odbycia rozprawy z zastosowaniem hologramów. Por. odp. na pyt. 21, 69, 72, 125.
127	Jaka była na dzień 13-14 grudnia 2017 roku orientacyjna rynkowa wartość wynajęcia sali o parametrach technicznych analogicznych do tych, jakie miała posiadać sala przeznaczona do przeprowadzenia rozprawy arbitrażowej w Kancelarii?	Zob. odp. na pyt. 96.
128	Czy firma Świecidełka S.A. kontaktowała się bezpośrednio z Kancelarią w celu przekazania informacji o braku możliwości terminowej dostawy Lamp?	Nie.
129	Czy Spółkę i firmę Świecidełka S.A. wiązała umowa dotycząca dostawy Lamp? Jeśli tak, to czy umowa ta zawierała kary umowne lub inne środki zabezpieczające interesu Spółki?	Tak. Umowa nie przewidywała kar umownych. Por. odp. na pyt. 4, 74.
130	Czy w trakcie negocjacji Umowy pojawiły się rozmowy dotyczące ewentualnego wykonania zastępczego?	Nie.
131	Czy w trakcie negocjacji Umowy pojawiły się rozmowy dotyczące konieczności poniesienia przez Spółkę kosztów wynikających z konieczności wynajęcia dodatkowej sali na zaplanowaną rozprawę arbitrażową, a także z konieczności odwołania imprezy otwierającej?	Nie.
132	Czy w trakcie negocjacji, bądź też po zawarciu Umowy, Spółka została poinformowana o bardzo wysokich kosztach zorganizowania imprezy otwierającej?	Nie.
133	Czy Spółka, bądź też Kancelaria, kontaktowała się z firmą Świecidełka S.A. w celu przekazania terminu realizacji Umowy i przekazania powodu, dla którego zachowanie tego terminu jest tak istotne?	Nie.
134	Rozumiem, że część przedmiotu Umowy została jednak wykonana przez Spółkę. Czy wobec tego Spółka wzywała Kancelarię do zapłaty przynajmniej części wynagrodzenia Wynikającego z Umowy?	Tak, Spółka wystawiła fakturę. Por. odp. na pyt. 97.
135	Czy dodatkowa sala była wyposażona w standardzie zbliżonym do sali, której przygotowanie było przedmiotem Umowy?	Tak. Por. odp. na pyt. 25.
136	Czy wynajmujący dodatkowej sali i udostępniający miejsce, w którym miała odbyć się "przeniesiona" impreza otwierająca to ten sam podmiot?	Nie. Por. odp. na pyt. 42.
137	Czy wynajmujący dodatkowej sali i udostępniający miejsce, w którym miała odbyć się "przeniesiona" impreza otwierająca to klienci Kancelarii?	Nie. Por. odp. na pyt. 42
138	Kiedy wynajmujący dodatkowej sali i udostępniający miejsce, w którym miała odbyć się "przeniesiona" impreza otwierająca dowiedzieli się o zaplanowanym terminie rozprawy arbitrażowej i o terminie imprezy otwierającej?	Odpowiedź nie ma znaczenia dla rozwiązania Kazusu.